

Некоторые проблемы преподавания курса методики обучения истории

С 2010 года ВУЗы перестраивают процесс обучения для соответствия требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) третьего поколения [1, С. 28]. В контексте ФГОС ВПО особое место в образовательном процессе занимает самостоятельная учебная деятельность студентов. Под самостоятельной работой студентов будем понимать оба ее вида: первая организуется и контролируется преподавателем (работа во время лекций, практикумов, семинаров, зачётов), вторая организовывается самим студентом, без непосредственного контроля со стороны преподавателя (подготовка к лекциям, лабораторным и практическим занятиям, контрольным работам, зачетам, коллоквиумам и т. д.) [2, С. 1960].

Не претендуя на полноту исследования, нами было проведено аспектное исследование, в котором приняли участие 14 преподавателей высшей школы и дополнительного профессионального образования, которые преподают курс методики обучения истории (далее – Курс) в рамках своей профессиональной деятельности.

Согласно данным, полученным в ходе исследования, Курс изучается студентами различных специальностей и в разных университетах может изучаться на 2-ом, 3-ом или 4-ом году обучения. Несмотря на большие различия в условиях реализации Курса в различных ВУЗах, 71,4% респондентов отмечают проблемы места Курса в программе подготовки студентов. Они выделяют следующие аспекты этой проблемы:

- 1) У студентов не хватает психолого-педагогических знаний и умений для реализации задач Курса, т.к. психолого-педагогические дисциплины изучаются студентами либо параллельно, либо позднее Курса – отмечают 71,4% респондентов.
- 2) Неэффективное расположение практики в учебном плане. В некоторых ВУЗах практика идёт раньше Курса или до его окончания, что уменьшает готовность студентов к осознанной отработке полученных в ходе Курса знаний умений – 64,3%.
- 3) Зафиксировано, что аудиторное время в значительной степени выделяется под практические аудиторные занятия: практическое занятие – 74,8%, лекция – 49,9%, семинарское занятие – 33,3%, лабораторное – 25% (респонденты могли выбрать не один вариант формы занятия, которая превалирует в их реализации Курса). При этом 57,1% респондентов отмечают нехватку аудиторного времени,

предусмотренного учебным планом, для освоения студентами практической части Курса и 35,7% – теоретической части Курса.

- 4) В 14,3% случаев частно-методические курсы (например, курс «Средства обучения истории в школе») по учебному плану изучаются раньше классического Курса, что противоречит логике развертывания учебного содержания. Такие методические курсы должны углублять и расширять профессиональные компетенции студентов на основе базовых, основополагающих методических знаний и умений, полученных студентами в ходе изучения Курса, а не предвосхищать их.
- 5) Кроме того, приблизительно каждый четвёртый преподаватель не может рассчитывать на поддержку других методических курсов, т.е. в 21,4% случаев Курс – единственный методический предмет в программе подготовки студентов – будущих учителей истории.
- 6) Длительность педагогической практики не устраивает 71,4% респондентов: отчётливо фиксируется пожелание увеличить ее продолжительность, однако, это не представляется возможным.

Трудности №№1,2,4 отчасти обусловлены несовершенством рабочих учебных планов ВУЗа, которое можно устранить, используя, возможно, опыт коллег из других университетов. С другой стороны, реальная педагогическая ситуация и, прежде всего, нехватка аудиторного времени (проблема №3) актуализирует задачу оптимизации временных затрат преподавателя на обучение, на тренировку и контроль знаний и практических умений студентов, организацию самостоятельной деятельности студентов. Проблемы №4,5,6 актуализируют задачу максимально эффективного преподавания Курса, т.е. в процессе изучения Курса студент должен во многом овладеть профессией учителя истории, поскольку другой возможности может и не быть.

Считаем необходимым отметить, что возникающие при изучении Курса сложности у студентов, которые часто связывают с недостатком психолого-педагогических знаний, могут быть также связаны непосредственно со спецификой содержания курса. Нам видится, что студенты тяжело осваивают абсолютно новое для них методическое знание, так как «им приходится впервые смотреть на урок истории глазами учителя» (проблема №7). К задаче овладения студентом историческим содержанием урока/темы, добавляются задачи организации деятельности учеников по овладению этим содержанием.

В рамках данного исследования также удалось выделить 5 проблем, связанных с недостатками существующих средств обучения Курсу, которые должны служить инструментами деятельности преподавателя и студентов для достижения образовательных и развивающих целей Курса:

Обратим внимание на самые актуальные:

- 8) Существующие средства обучения Курсу не интерактивны, не предполагают активного познания студентами учебного содержания – 42,8%.
- 9) Не хватает наглядности по Курсу (схемы, таблицы, видеофрагменты уроков истории и т.п.) – 35,7%.

- 10) Не хватает методической литературы для студентов (рекомендации по преподаванию истории в школе) – 35,7%.
- 11) Не хватает методической литературы для преподавателей (рекомендации по вопросам преподавания Курса) – 28,6%.
- 12) Невозможность/сложность модификации и адаптации уже существующих средств обучения Курсу не представляется существенной проблемой для респондентов – 7,14%.

Еще один ряд трудностей преподавания Курса можно обозначить как проблемы при организации внеаудиторной самостоятельной работы студентов в рамках Курса:

- 13) Проблему мотивации внеаудиторной самостоятельной деятельности отмечают 64,3% респондентов.
- 14) Студенты не имеют необходимого опыта внеаудиторной самостоятельной учебной деятельности – 57,1%. Так как Курс изучается студентами всех ВУЗов не на первом году обучения, то студенты уже должны иметь опыт самостоятельной внеаудиторной работы, который сформировался у них при изучении исторических, психолого-педагогических дисциплин. Однако распространённость проблемы свидетельствует о том, что этот опыт малоэффективен при решении методических образовательных задач, что, по мнению авторов исследования, может быть связано со спецификой методического знания (уже упомянутая проблема № 7).
- 15) Не хватает рекомендаций по организации внеаудиторной самостоятельной работы – 35,7%.
- 16) Не хватает инструментов для развития у студентов методических знаний и умений в процессе внеаудиторной самостоятельной работы – 14,3%.

Результаты исследования показывают, что респонденты нечасто выделяют отдельные темы/ модули Курса для внеаудиторного самостоятельного изучения студентами (проблема №17). Приведен перечень тем/модулей Курса, которые по мнению респондентов студенты могут изучить полностью самостоятельно:

1. «Развитие школьного исторического образования» – 35,7% от общего числа респондентов выделяют эту тему для самостоятельного изучения;
2. «Нормативно-правовая база современного школьного исторического образования» – 21,4%.;
3. «Психологические особенности усвоения истории» – 21,4%.
4. «Планирование рабочих программ, учебных занятий (составление технологических карт)» – 7,1%.
5. Библиография и анализ литературы по изучаемым содержательным темам Курса – 7,1%.

Данные результаты показывают, что существующая практика преподавания Курса предполагает большое количество аудиторных теоретических занятий (почти по всем темам Курса), что неизбежно сокращает

аудиторное время на отработку, оценку и корректировку методических знаний и умений обучающихся. Для полной реализации требований стандарта (доля самостоятельной работы в программе подготовке бакалавра должна быть не менее 50% и в программе подготовке магистра – не менее 75%), а также для повышения эффективности преподавания, на наш взгляд, необходимо:

- считать (по результатам исследования), что студент может и должен освоить самостоятельно темы №№1-3 из обозначенного выше Перечня;
- создать условия для наиболее эффективного самостоятельного изучения студентами тем №№1-3 из Перечня;
- определить соотношения аудиторной и самостоятельной работы по всем темам Курса;
- определить виды самостоятельной работы, которые студент должен выполнить по каждой теме Курса;
- определить формы отчетности студентов по каждому из выделенных видов самостоятельных работ, а также способа учета результатов их деятельности для формирования итоговой отметки по дисциплине.

Для решения наиболее значимых (для педагогов-практиков) обозначенных выше проблем нам видится целесообразным разработку электронного инструмента, который смог бы отвечать современным профессиональным запросам преподавателей и выступать в роли одного из средств обучения Курсу и поддержки обучения. Такой тип выбран для доступности средства в аудиториях ВУЗах и при самостоятельной работе студентов из дома/библиотек/классов открытого доступа (для частичного решения проблем №№3 и 5), а также для сравнительной простоты модификации и адаптации этого инструмента к задачам конкретного преподавателя Курса (для решения проблемы №12).

Литература:

1. Елагина В.С., Немудрая Е.Ю., Балакина Л.Л. Формирование профессионально-педагогической компетентности студентов педагогического вуза в условиях реализации образовательных стандартов третьего поколения // *Фундаментальные Исследования*. 2011. № 8-1.
2. Клыгина Е.В. К вопросу организации самостоятельной работы студентов // *Вестник Тамбовского Университета Серия Естественные И Технические Науки*. 2010. Т. 15, № 6.